

**OPĆINSKI SUD
U ČAKOVCU**

Tužitelj: PAVAO ĐONLIĆ iz Voštana, Trilj, Voštane 81, OIB: 14178573404

Tuženik: 1.VELIMIR VUKOVIĆ, sudac Trgovačkog suda u Splitu
2.IVAN ČULIĆ, sudac Trgovačkog suda u Splitu

TUŽBA

4 primjerka.

radi naknade štete

I Pred Trgovačkim sudom u Splitu u u tijeku je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Atrium Spalatum d.o.o. u stečaju, a u kojem postupku je tužitelj stečajni vjerovnik.

Dokaz: uvid u spis St-159/14, Trgovački sud u Splitu

II 1. tuženik je uredujući sudac u predmetu navedenom u t.l., te isti provodi stečajni postupak iako za isti nisu ispunjene pretpostavke za vođenje istog.

Naime, u imovini stečajnog dužnika nalaze se nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, zk.ul. 15817, k.o. Split.

Međutim, nesporna je činjenica kako se u imovini stečajnog dužnika više ne nalazi naprijed opisana nekretnina, te je vođenje stečajnog postupka navedenog u t.l. postalo samim time bespredmetno odnosno predmetni stečajni postupak izgubio je svoj smisao odvojenim vođenjem ovršnog postupka radi unovčenja nekretnine koja ne predstavlja imovinu stečajnog dužnika i oko kojeg prethodnog pitanja u smislu čl. 12 ZPP-a vode kontradiktorni postupci pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

Isto tako stečajni sud je bezuvjetno prihvatio tražbinu ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao razlučnog vjerovnika koja nije vjerodostojna i koja je predmet sudske kontrole u kontradiktornom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

Naime, u duhu zaključka sa sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 11. 03. 2022. godine, pravni poslovi koji nisu prošli sudski kontrolu ne mogu biti predmet unovčenja, odnosno njihove tražbine, a sve u smislu presude suda Europske unije Kuhar protiv Addiko bank d.d.

Time su nevjerodostojnu tražbinu koja je prenošena do ADRIATIC ASSETS d.o.o. za usluge pravnim poslovima – cesijama kao akcesornim ugovorima dovedeni ostali vjerovnici ovog stečaja u neravnopravan položaj.

Stoga, kako se u imovini stečajnog dužnika više ne nalazi naprijed opisana nekretnina, to je vođenje stečajnog postupka od strane tuženika postalo bespredmetno.

Osim toga, tužitelj ističe kako je na skupštini vjerovnika održanoj dana 14.05.2025. godine u trenutku utvrđivanja kako su određeni vjerovnici podnijeli zahtjev za izuzećem 1. tuženika kao uredujućeg suca isti

neprimjereno komunicirao sa stečajnim vjerovnicima prijeteci novčanim kažnjavanjem i izbacivanjem iz sudnice, što upućuje na pristranost 1. tuženika kao uređujućeg suca u naprijed navedenom stečajnom postupku.

Također, tužitelj ističe kako mu nije onemogućeno iznošenje i dodatno obrazlaganje svojih navoda navodeći kako su u predmetnom stečajnom postupku sve prodaje nekretnina provedene uz pravomoćna rješenja te da o tome više nema razgovora.

Sve naprijed navedene činjenice ukazuju na pristranost tuženika kao stečajnog suca u naprijed navedenom stečajnom postupku.

III 2. tuženik je predsjednik Trgovačkog suda u Splitu koji je rješenjem posl.br. Su-247/2025-5 od 27.05.2025. godine odbacio kao nedopušten zahtjev tužitelja za izuzeće 1. tuženika.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj Su-247/2025-5 od 27.05.2025. godine

IV Opisanim nezakonitim postupanjem 1. i 2. tuženika tužitelju nastaje šteta s obzirom da omogućuju vođenje stečajnog postupka usprkos činjenici da je vođenje istog postalo bespredmetno.

Dokaz: saslušanje tužitelja
saslušanje svjedoka

Protupravnost postupanja tuženika sastoji se u namjernom i bezočnom kršenju zakona i stavova Vrhovnog suda RH i Suda Europske Unije i povrede prava vlasništva koje je jedno od najvećih vrednota propisanih Ustavom Republike Hrvatske.

Sudac koji drži do zakona, etike i struke je napisao u svojoj kolumni na koju se tužitelj poziva, a koji zakon, etika i struka su postupanjem tuženika u predmetu St-1878/2013 su zgaženi.

"...Ništa neće pomoći što će nakaradnu odluku (jednoga dana) viši sud ukinuti. Šteta je već napravljena. Ljudi pamte prvu presudu, i imaju pravo: svejedno kakav će biti konačan rezultat nekog slučaja, tamo negdje na sudu sjedi netko tko ne zna svoj posao, i praviti će zlo godinama, do mirovine. Do 70-e godine. Kad se netko, nesretnim slučajem, nađe pred tim sucem, kako će mu vjerovati? Kako će vjerovati bilo kojem sucu? Neupućeni ne pamte imena, jedan sudac budala - svi suci budale. A povjerenje u sud je korijen, temelj sudstva kao vlasti, i jedan od temelja demokratskog društva.

Posao suca nije tek posao, to mora biti poziv. Tek dio plaće dobiva se u novcu. Drugi dio trebao bi biti isplaćen u društvenom ugledu profesije, a treći u šansi da svakodnevno napraviš nešto dobro i pravo. Kako vrijeme prolazi, taj drugi dio plaće je, čini mi se, sve manji i manji. Svaka bilo čija iracionalna presuda oduzima mi ono što bi mi trebalo pripadati, potkrada me. Doslovno.

Suci se ocjenjuju svake godine po kvantiteti rada. Po kvaliteti tek ako traže napredovanje. Za mnoge to znači nikada, ako im npr. odlazak na viši sud ne konvenira zbog promjene mjesta stanovanja ili sl. To znači da netko može 40 godina, pa i više, suditi među ljudima bez da itko i pokuša službeno ocijeniti kvalitetu njegovog rada. Izbor za suca je u nas najčešće izbor mladog i relativno neiskusnog pravnika, dakle mačka u vreći. Niti jedan izbor ne pogađa 100%, kroz svaki se (nenamjerno ili namjerno) provuče ponetko tko to ne zaslužuje, netko tko je podkapacitiran, i tko neće moći zadovoljavajuće raditi posao. A onda slijedi 40 godina... svačega. Loš, a marljiv je izrazito slaba kombinacija.

Sudbena vlast po Ustavu je samostalna i neovisna. I treba biti tako. Ali ne smije biti samovoljna, niti arbitrarna. Kao što su nas učili dr. Triva, dr. Belajec i dr. Dika "Sloboda u ocjenjivanju odnosi se samo na slobodu od formalnih, zakonskih dokaznih pravila. Sudac nije slobodan od općih zakona logike, psihologije, znanosti, iskustva uopće. Sloboda i arbitarnost nisu isto." Samostalnost i neovisnost podrazumijevaju i odgovornost...."

Andrej Abramović, sudac Ustavnog suda RH, kolumna objavljena na portalu IUS INFO dana 12.03.2024. godine

V Slijedom svega gore navedenog, tužitelj predlaže Naslovljenom sudu da da donese sljedeću

PRESUDU

Nalaže se 1. tuženiku Velimiru Vukoviću, sucu Trgovačkog suda u Splitu i 2. tuženiku Ivanu Čuliću, sucu Trgovačkog suda u Splitu solidarno naknaditi štetu tužitelju Pavlu Đonliću iz Voštana, Trilj, Voštane 81, OIB: 14178573404 8 štetu u iznosu od 2 000,00 EUR zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja tužbe pa do isplate, uz naknadu troškova postupka.

PAVAO ĐONLIĆ



U Splitu, 18.06.2025. godine

Prilog:

- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj Su-247/2025-5 od 27.05.2025. godine